

禁補選無謂

賠夫人又折兵

縱使阿爺有令，特區政府要硬着頭皮去堵塞機制，也可以做得漂亮一點，不需要像今次一樣，人仰馬翻。

馮煒光

中產動力主席、
南區區議員



關

於替補機制，筆者的觀點很明確：這個機制根本不應提交立法會，就任由主動辭職這個所謂「漏洞」存在吧！香港要處理的事情多着呢！何必為「變相公投」虛耗精力、激化社會矛盾，和令特區政府陷入不可管治的境地？

所謂補選「漏洞」無為始上策

因為就算公投了，也只是變相的。香港沒有公投法，投了也不代表能執行。再者，暫時沒有一個既能堵塞主動辭職搞「變相公投」，而又不損害選民權利的兩存其美辦法；盱衡全局後，特區政府對這個議題，只能無為而治。

或許有論者會認為縱使特區政府想無為，但阿爺命令下來，矢志「做好這份工」的特首曾蔭權惟有從命。然而或許特區政府內番書子女太多，沒有看看筆者去年介紹過由許開禎寫的《省委班子》等描述內地官場的書。

其實「上有政策、下有對策」是內地官場的慣技，否則也不會有「政令不出中南海」之調侃。

因此，縱使阿爺有令，特區政府要硬着頭皮去堵塞機制，也可以做得漂亮一點，不需要像今次一樣，人仰馬翻，把特區政府僅餘的一點民望輸個乾乾淨淨。

23條殷鑑不遠 再次錯估形勢

做政治總會遇到一些艱難的決定，每當遇上這些關頭，便看出一個政治人物或政府對局勢的估計、拿捏、手段以及領導意志。

事後孔明看今次事件，泛民不會支持替補機制是意料中事。對程序公義、人權等核心價值十分重

視的兩個律師會不支持這個方案，也是情理之中。特區政府縱使一定要接阿爺「order」，也應透過特首辦、中央政策組，以至民政事務局等機構，估計各方反應，和計算這個方案在立法會通過的可能性。畢竟2003年二十三條草案的撤回，對曾身歷其境的曾蔭權，殷鑑不遠。對形勢估計不足，是特區政府第一個失誤。

第二個失誤是程序沒有做足。英國治港年代，縱使我們明知英國人在玩政治，但英國人一定會做足程序，令人少了一個攻擊她的口實。今次林瑞麟局長在替補機制前階段堅持不諮詢，令人大惑不解！誠如前文所述，縱使阿爺下了死命令，特區政府一定要提出替補機制，但特區政府也可以先通過諮詢，觀察市民反應，然後才把草案提交立法會表決。

未能團結建制派 難馭全局

第三個失誤便和特區政府是否能團結到建制派議員有關。特區政府在立法會是沒有票的，這是政治現實。由於這個方案和泛民的理念有所抵觸，泛民不支持是可以肯定的。特區政府唯一可以仰賴的，便只有立法會內的建制派議員。

然而過去一周的事態發展告訴我們，特區政府根本團結不了建制派。特區政府手執豐厚政治資源，也未能打動建制派議員；這個政府只能用「未能馭馭全局」來形容，和失控可謂一步之遙。

基於這個分析，筆者不相信替補機制能在下個立法年度通過。因為明年9月是立法會改選之年。建制派議員為求自保，今次不肯就範，下個年度便更沒有誘因會支持替補機制！與其再次大出洋相，虛耗社會精力及政

府形象，不如引而不發，在餘下的任期做一些對香港長遠發展有利的事情。

今次事件告訴全香港人和中央政府，曾政府既掌握不了，也控制不了全局。一向提倡有「第二套管治班子」的中聯辦會如何向中央匯報今次事件呢？香港在未來一年，倘若再遇上外圍風暴或內在矛盾升溫，中央政府會如何取態，令人憂慮！

(標題為編者所加)



筆者認為替補機制不應提交立法會，特區政府竭力堵塞機制，既未廣泛諮詢民意，亦未能團結建制派，更陷入難以管治境地。

(資料圖片)

你有回應？即上

<http://www.hket.com/eti/chinahk.do>