

紓減政經壟斷

緩抑激進風潮

整個社會尤其將會參選特首的一眾候選人，都需要反思香港在政治和經濟層面的壟斷問題，而傳媒也要反思是否只有激進的行為才值得報道。

馮煒光

中產動力主席、
南區區議員



今年的七一遊行結束後，有市民於政府總部外聚集，其間有遊行人士與警方發生衝突，大批傳媒追訪。（資料圖片）

一個「愛環保、愛地球」的單車遊行，由港島天后的浣紗街，經時代廣場踏單車，再經過金鐘的太古廣場至中環政府總部，宣揚環保信息及希望給予市民筆者所屬政黨年輕活力的形象。大家透過傳媒肯定不知道有這麼一回事，因為當日到場的記者只有一家以財經新聞著稱的電台，其他傳媒一個也沒有到。

傳媒聚焦激進 助長出位歪風

當日筆者們只有七位黨友參與騎單車，但沿途（即分段由浣紗街到中環）負責開路的警察，加起來接近30位。從抗爭的角度看，你可以說警察是監視我們。從好的角度理解，警察是維持交通秩序，以免我們的單車隊出現意外。

當時筆者心想，倘若要吸引傳媒報道，筆者一行七人只要在其中一個點忽然停下來阻塞交通，便頓時可以招來傳媒注意，說不定多做幾次，筆者們便成為六十後激進代表，以一個憤怒中年的身份成為雜誌封面，增加筆者及一眾黨友的人氣；但這只會令整個社會更激進，這又是大家所願見嗎？

筆者不希望鼓勵大家走「由出位到上位」的路，但在政治前路幾乎全面被20年前冒起的人壟斷的情況下，筆者完全明白年輕一代為甚麼這樣憤怒和不滿！

為了香港的未來，整個社會尤其將會參選特首的一眾候選人，都需要反思香港在政治和經濟層面的壟斷問題，而傳媒也要反思是否只有激進的行為才值得報道。其他平心靜氣的說理議政，真的不值得重視嗎？

（標題為編者所加）

你有回應？即上

<http://www.hket.com/eti/chinahk.do>



中大學亞太研究所最新民調顯示，超過六成受訪者表明不同意以肢體衝撞、「劓街」及阻塞交通等抗爭手法，但亦有17%受訪者表示這樣的抗爭行動可以接受。調查亦發現有接近六成（57.3%）的受訪者擔憂部分示威者濫用權利，影響社會秩序，這個比率還較「擔憂警方過分使用武力、限制市民示威權利」的22.2%多。

廢市政局 猶殺人才木人巷

亞太研究所認為主流民意希望示威者採用和平手法爭取目標，不要影響到社會秩序和市民日常生活。作為一名支持民主及經常上街示威的中產者，激烈抗爭從來不是筆者這杯茶。然而筆者理解為甚麼要採取這麼激烈抗爭手法，原因有兩個：

第一是缺乏機會和希望。自1997年回歸以來，香港由政治到經濟都缺乏向上流動的機會。政治最為明顯，20年前是那批人、20年後仍然是那批人。整個社會缺乏發聲及一展抱負的機會；而整個政治空間又沒有擴大，反而收窄了。

例如董建華主政時，在前政務司司長協助下，兩個有決策實權的市政局被廢除了。這樣不單令由區議會到立法會的橋樑給拆了，也令香港平白失去一個訓練人才的機會！市政局是有決策權的，既有差餉的公帑可以運用又可以有市政總署作為其秘書處，對訓練香港政治人才有好處；可惜給殺掉了。

蜂擁報道博出位 惡性循環

第二個令抗爭行動日趨激進的原因是傳媒趨之若鶩。只要有抗爭，各大傳媒便蜂擁而至，在傳媒報道下，一眾激進抗爭的頭臉人物都成為明星。既然主流的政治渠道都由一些20年前的臉孔壟斷了，通過幾乎是沒有成本的出位，反而令一眾政治新進可以上位，這便形成惡性循環，社會日趨激進，欲上位的人便競相以更具創意的辦法來激進，最後受害的是整個香港社會。

反過來說，你只是溫文有禮的和平請願，傳媒根本不理睬你。筆者上周六和所屬政黨的六位黨友一起籌辦了